



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
RECURSO DE QUEJA: 05129 31 03 001 2017 00318 02

Proceso:	Responsabilidad civil extracontractual.
Demandantes:	ZURLENY LEÓN TASCÓN y otros.
Demandados:	FLOTA MAGDALENA S.A. y otra.
Extracto:	Rechaza recurso y compulsa copias.

ASUNTO A TRATAR

Se profiere medida de control y dirección procesal, previas:

CONSIDERACIONES

El *a quo* mediante el auto del 30 de mayo de 2.023, entre otras, declaró desierto el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia (del 3 de mayo hogaño), que interpusiera el apoderado de la demandada FLOTA MAGDALENA S.A., argumentando el Despacho que los reparos concretos no se presentaron en tiempo¹.

Ante tal decisión el 31 de mayo pasado, dicha demandada radicó los recursos de reposición y en subsidio apelación², alegando que

¹ Archivo 65 cuaderno de la primera instancia.

² Archivo 66 ídem.

conforme al artículo 12 de la Ley 2213 de 2.022, contaba con cinco (5) días para sustentar la alzada, desconociéndose tal norma procesal.

En providencia del 27 de julio de 2.023 se decidió no reponer, aduciéndose que una cosa son los reparos concretos frente a la decisión de primera instancia, los que en este caso fueron ausentes; y otra, la carga de sustentar, para la que sí aplica el artículo citado por el recurrente. Entonces, que según el párrafo del artículo 318 procesal civil, se envían las diligencias a esta Corporación³, concediendo “recurso de queja”.

El día 31 siguiente, el apoderado de FLOTA MAGDALENA S.A. renunció al poder otorgado, según explicó, *“por razones de orden disciplinario”*.

Previo a pronunciarnos sobre la queja, al escrutar la página web de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia⁴, se corrobora que el abogado que genera tal recurso, registra como “*no vigente*”, estado: “*sanción suspensión*”, ello entre el 26 de mayo de 2.023 al 25 de mayo de 2.024, información que en esta instancia también fue allegada por la parte actora⁵.

Lo anterior evidencia que para el 31 de mayo de 2.023, el abogado CARLOS HUMBERTO RESTREPO ARANGO (del que coinciden nombres, documento de identidad y número de tarjeta profesional), se encontraba suspendido de la profesión; sin embargo, actuó presentando los recursos referenciados, con lo que se desatendió el artículo 29 de la Ley 1123 de 2.007, que en su parte pertinente, señala:

³ Archivo 74 de igual cuaderno.

⁴ Ver constancia que antecede. La página web a la que se hace referencia es: <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Inicio.aspx>

⁵ Archivos 02 y 05 del cuaderno de segunda instancia.

“Artículo 29. Incompatibilidades. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: ... 4. Los abogados suspendidos o excluidos de la profesión.”

Lo anterior conlleva que no sea viable resolver el recurso de marras, pues dada la suspensión del abogado, este no podía ejercer la profesión.

Si bien es cierto que el derecho de acción o facultad ciudadana de acudir a las autoridades jurisdiccionales para obtener la resolución de un asunto, solo puede ser obstaculizado en los casos expresamente previstos en la ley, ya que debe garantizarse el derecho de acceso a la administración de justicia (artículo 229 C. P.), también lo es que debe preservarse el correcto y legal ejercicio de la profesión de abogado.

No se puede aceptar que quien está suspendido por orden de autoridad competente, ejerza la profesión de abogado como si no tuviera obstáculo para ello⁶.

Aunado a lo anterior se ordenará compulsar las copias para la investigación pertinente, tal como lo prevén los artículos 38 (numeral 25) y 87 de la Ley 1952 de 2.019, visto en armonía con el artículo 153 (numeral 22) de la Ley 270 de 1.996.

⁶ Sobre el punto, la jurisprudencia ha indicado: *“Ni el derecho al trabajo, ni la libertad de escoger profesión u oficio tienen carácter absoluto, porque “en su ejercicio concurren distintas variables de naturaleza política y social” y “porque la Constitución no patrocina ni incentiva un desempeño de las profesiones u oficios despojados de toda vinculación o nexo con los deberes y obligaciones que su ejercicio comporta”, lo que se traduce en la existencia de límites... De acuerdo con la jurisprudencia de esta Corporación, esos límites son intrínsecos cuando “emanan de la esencia finita del objeto jurídico protegido y de “la misma condición del sujeto que no es absoluto” y son extrínsecos cuando “son impuestos por la ley como regulante de los derechos”... El cumplimiento de estas actividades debe contribuir “al buen desarrollo del orden jurídico y al afianzamiento del Estado Social de Derecho”, de donde se desprende que los abogados están llamados a cumplir una misión o función social inherente a la relevancia de su profesión “que se encuentra “íntimamente ligada a la búsqueda de un orden justo y al logro de la convivencia pacífica”, pues “el abogado es, en gran medida, un vínculo necesario para que el ciudadano acceda a la administración de justicia”. Corte Constitucional, Sentencia C-398/11. M.P. GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO. 18 de mayo de 2011.*

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR el recurso de queja en estudio, según lo motivado.

SEGUNDO: COMPULSAR COPIAS de la presente decisión, así como de lo actuado a la COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE ANTIOQUIA, para que se investigue la eventual falta disciplinaria en que hubiera incurrido el abogado CARLOS HUMBERTO RESTREPO ARANGO, identificado con C.C. 8'461.110 y T.P. 200.055, en los términos expuestos.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', with a stylized flourish at the end.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO